

К докладу в Дубне 2 октября 2018

Наукограды в проекте ФЗ «О научной научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации». Итоги взаимодействия с Минобрнауки, РАН, Советом Федерации и др.

Концепция Проекта ФЗ (появилась в Минобрнауки еще в 2016 г.) – не удалось полноценно пообсуждать («Вот закон будет, тогда...»)

Проект на regulation.gov.ru в конце лета 2017 г.

После окончания общественного обсуждения

Наши «общественные» замечания были проигнорированы...

Рассылка в наукограды, собств. аналитика и семинар-совещание.

Формулирование общей позиции на семинаре-совещании в Союзе 01.11.2017

Участие представителей ряда наукоградов в выездном заселении

Комитета Госдумы по обрнауке совместно с Мособлдумой 5 декабря 2017 – выступление Кузнецова и изложение согласованных позиций.

Правление Союза 21.02.2018

На заседании первый вопрос: Об итогах первого года действия ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике"» и о проекте ФЗ «О научной н/технической и инно деятельности в РФ»

Три типа замечаний:

1. Общие - несистемность и разноподробная интегративность (хотелось все включить, но получилось - с разной проработанностью). Примечание: Это вызвало вал критики в РАН и др. организациях. В конце концов “ушел” С.Ю. Матвеев 28.02.2018.
(По мнению разработчика основной идеей законопроекта является «установление ... системного и ... полного регулирования, совершенствование ... основ национально-технологической системы...». К сожалению, в ст.2 «Основные понятия» - среди 17 понятий не нашлось место понятию национально-технологическая система, или хотя бы ее основы. А главное, с позиций системного регулирования многие положения законопроекта вызывают серьезные вопросы – Ю.Козлов).
2. “Наукоградные” - интеграция закона в закон; конкурс на все деньги, неполнота интегрированного...
3. Научно-территориальные и прочие – отсутствие; Сколково, ОЭЗ ТВТ; присутствие: “Проекты полного цикла”

В итоге договорились продвигать “активно, настойчиво и подробно” собственно наукоградскую часть, а остальное факультативно...

- Обсуждение в МОН (в курир.4 отделе – в департ. «перестройка»)

Продвижение нашей позиции

1. Формулирование общей позиции и концепции ее продвижения. Попытка обсуждать с МОН. Приглашение С.Ю. Матвеева на заседание Правления Союза 21.02.2018. Обещал, но не пришел...(с 28 февраля – в отставке!)
2. Обсуждение в МОН (в курирующем отделе, минимальное принятие замечания по определению наукоградов в статье 6 о полномочиях Субъектов РФ) и с Матвеевым после отставки(18 марта).
3. Участие и выступление **на слушаниях в Совфеде - Кузнецов** (20 марта 2018) и послезаседательные диалоги. Трубников, Каблов, вице-руководитель Сибирского отделения РАН (академгородки)...
4. Участие в **выездном заседании Комитета Госдумы по обрнауке в президиуме РАН** (“Правовое обеспечение научной и научно-технологической деятельности в Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы развития”.) - **Сиднев** (уточнить дату) и близкие к нашим позиции общего плана (“не надо все в этот ФЗ”); по итогам статья в Поиске и позиция РАН в изложении чл.корреспондента РАН В.В. Иванова.
5. Письмо Трубникову с предложениями “нашего” текста статьи о наукоградах. Обсуждение (диалог) в департаменте, точнее с нач. отдела В. Красулиной, поскольку передвижки в руководстве департа. и Трубников сам вел дальнейшее развитие проекта ФЗ, опираясь на координационно-редакционную работу отдела Красулиной и соотв. Института правового...
6. После учета части наших замечаний - причем главной части: не интегрировать закон о наукоградах и не переводить на конкурс все деньги - и после слушаний в Совфеде с выдержкой на подготовку замечаний - Минобрнауки разослали Проект на согласование в ФОИВы и в ряд организаций (например.), в том числе и нам (мы получили 19.04.2018).
7. Мы подготовили и направили 24.04.2018 на имя Трубникова письмо-согласование с небольшими замечаниями: редакционно поправить “определение” наукограда и убрать рудиментарные остатки вне текста самого Проекта ФЗ, где речь шла о необходимости внесения изменений в нормативные акты.
8. Был проведен ряд обсуждений-вопросов о дальнейшей судьбе текста с В.Б. Красулиной

9. Преобразование министерства привело к смене организации работы с законопроектами и - с учетом разногласий с рядом значимых субъектов (РАН, НИЦ им. Жуковского и др.) Проект ФЗ “завис”.

Задачи.

1. Во время подготовки новой версии проекта ФЗ отстаивать согласованные принципы и тексты во взаимодействии с Минобрнауки
2. Сформулировать предложения по «сопутствующим» новеллам (Научный работник – исследователь, муниципальные права, ГНЦ, ОЭЗ ТВТ и др.)
3. Проработать и предложить дополнения и изменения в проекты ФЗ (оба) и подготовить соответствующие тексты.